



DECISION N° 2022-602

Accord-cadre à bons de commande et marchés subséquents avec maximum relatif à des travaux, maintenance et fourniture en réseaux secs.

Direction Commande Publique et Achats
Division Marchés Publics

Le Maire,

Vu l'article L2122-22 du Code Général des Collectivités Territoriales relatif aux délégations de pouvoir susceptibles d'être consenties au Maire par le Conseil Municipal,

Vu les articles L2122-23 et L2122-18 relatifs aux subdélégations susceptibles d'être consenties par le Maire aux Adjoints et/ou Conseillers Municipaux,

Vu la délibération du Conseil Municipal en date du 3 juillet 2020, donnant délégation de pouvoir au Maire pour les matières énumérées dans l'article L2122-22 du Code Général des Collectivités Territoriales,

Vu l'arrêté du Maire en date du 28 juin 2021, portant subdélégation de signature à Monsieur François DUSSAUBAT, Adjoint au Maire.

Considérant qu'au terme de la consultation organisée selon l'appel d'offres ouvert en application des articles L. 2124-2, R. 2124-2 1° et R. 2161-2 à R. 2161-5 du Code de la commande publique, il convient de conclure un accord-cadre avec maximum **relatif à des travaux, maintenance et fourniture en réseaux secs.**

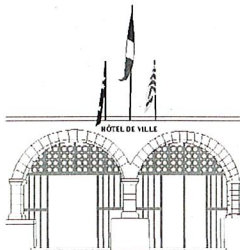
Compte tenu de la difficulté de prévoir avec exactitude les moyens à mettre en œuvre, ce marché est passé en application des articles L2125-1 1°, R. 2162-1 à R. 2162-6, R. 2162-13 et R. 2162-14 du Code de la commande publique conclu avec maximum, sous la forme de l'accord cadre à bons de commande pour les lots 1, 2, 4 et 5 et pour le lot 3 dont les montants sont inférieurs à 150 000 € HT et sous forme de l'accord-cadre à marchés subséquents avec maximum pour le lot 3 dont les montants sont supérieurs à 150 000 € HT.

Pour les lots 1, 2 et 5 :

L'accord-cadre sera mono-attributaire.

Pour le lot 3 :

L'accord-cadre sera multi-attributaires. Le nombre d'opérateurs susceptibles d'être retenus est de 3 sous réserve d'un nombre suffisant de candidats et d'offres et selon le classement des offres.



Pour les montants des bons de commande inférieurs à 150 000 € HT, les commandes seront attribuées comme suit: le premier titulaire obtiendra entre 40 et 60% du montant des commandes annuelles, le deuxième obtiendra entre 25 et 40 % et le troisième obtiendra entre 10 et 25 %.

Pour le lot 4 :

L'accord-cadre sera multi-attributaires. Le nombre d'opérateurs susceptibles d'être retenus est de 2 sous réserve d'un nombre suffisant de candidats et d'offres et selon le classement des offres.

Toutes les commandes seront effectuées auprès du candidat classé numéro 1. Néanmoins, dans le cas d'indisponibilité du titulaire N°1 le pouvoir adjudicateur aura la possibilité d'effectuer les commandes auprès du titulaire N°2.

Le présent accord-cadre comporte 5 lots et ceux-ci sont estimés à :

- Lot n°1 : Fournitures de luminaires
 - Montant maximum annuel : 750 000 € HT
 - Estimation du Détail Quantitatif Estimatif : 539 410 € HT
 - Délai maximum de livraison : 10 semaines

- Lot n°2 : Fournitures de mats, de consoles et de candélabres
 - Montant maximum annuel : 375 000 € HT
 - Estimation du Détail Quantitatif Estimatif : 299 075 € HT
 - Délai maximum de livraison : 10 semaines

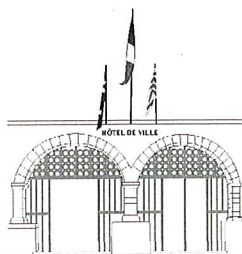
- Lot n°3 : Travaux de génie civil pour réseaux secs
 - Montant maximum annuel : 3 500 000 € HT
 - Estimation du Détail Quantitatif Estimatif : 3 079 215 € HT
 - Délai maximum de démarrage du chantier : 15 jours calendaires

- Lot n°4 : Etudes pour réseaux Enedis
 - Montant maximum annuel : 35 000 € HT
 - Estimation du Détail Quantitatif Estimatif : 26 388 € HT

- Lot n°5 : Fournitures mobilier feux tricolores
 - Montant maximum annuel : 200 000 € HT
 - Estimation du Détail Quantitatif Estimatif : 169 430 € HT
 - Délai maximum de livraison : 10 semaines

Les montants maximum seront identiques pour chaque période de reconduction.

L'accord-cadre est conclu pour une période initiale de 12 mois à compter de notification du contrat et reconduit tacitement jusqu'à son terme. Le nombre de périodes de reconduction est fixé à 3. La durée de chaque période de reconduction est de 12 mois. La durée maximale du contrat, toutes périodes confondues, est de 48 mois.



L'intérêt du DQE masqué est de stimuler la concurrence sur les prix des BPU et d'inciter les candidats à proposer des prix équilibrés sur tous les postes.

Pour le lot n°04

Critères	Pondération
1-Prix des prestations- Mode de calcul : (offre/moyenne des offres) x coefficient	70.0 %
2-Valeur technique - Mode de calcul : (1-note/10) x coefficient	30.0 %

Pour le lot n°05

Critères	Pondération
1-Prix des prestations- Mode de calcul : (offre/moyenne des offres) x coefficient	60.0 %
2-Valeur technique - Mode de calcul : (1-note/10) x coefficient	30.0 %
3-Délai de livraison - Mode de calcul : (délai proposé / délai maximum) x coefficient	10.0 %

Au terme de la procédure, et lors de sa réunion du 23 juin 2022, la Commission d'Appel d'Offres, conformément aux articles L.2124-2, R.2124-2 1° du Code de la commande publique, a décidé d'attribuer les accords-cadres aux entreprises présentant les offres économiquement les plus avantageuses et parfaitement conformes aux prescriptions techniques demandées, comme suit :

Lot n°1 :

- **Société ECL, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER**, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 776 190 € HT, un délai maximum de livraison de sept semaines et un montant maximum annuel de 750 000 € HT.

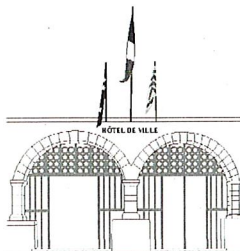
Lot n°2 :

- **Société ECL, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER**, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 432 577 € HT, un délai maximum de livraison de quatre semaines et un montant maximum annuel de 375 000 € HT.

Lot n°3 :

1- Société ECL et son sous-traitant ETCHART ENERGIES, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 3 056 130 € HT, un devis quantitatif masqué de 149 860 € HT, un délai maximum de démarrage de chantier de deux jours calendaires et un montant maximum annuel de 3 500 000 € HT.

3- Groupement CEGELEC (mandataire)/ SARL TRAVAUX PUBLICS DU ROUSSILLON, 650 rue Jean Baptiste Biot, 66000 PERPIGNAN, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 3 458 961 € HT, un devis quantitatif masqué de 169 990 € HT, un délai maximum de démarrage de chantier de sept jours calendaires et un montant maximum annuel de 3 500 000 € HT.



Le marché est reconductible, au plus tôt à compter de la date à laquelle le montant maximum sera atteint, ou au plus tard au terme d'un délai d'un an à compter de sa date de notification ou sa reconduction.

Un avis d'appel public à la concurrence a été transmis au JOUE, au BOAMP et au site internet de la ville le 20 avril 2022, publié le 22 avril 2022 au BOAMP, sur le site de la ville de Perpignan et le 25 avril 2022 au JOUE.

Cet avis, fixait la date limite de remise des offres au 03 juin 2021 à 12h00 dernier délai.

Neuf offres ont été réceptionnées dans les délais.

Etant conformes administrativement, il a été procédé à leur examen et à leur analyse selon le document présenté en annexe.

Critères de jugement des offres :

Les critères retenus pour le jugement des offres sont pondérés de la manière suivante :

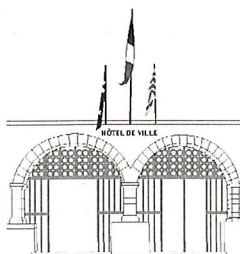
Pour les lots n°01, 02

Critères	Pondération
1-Prix des prestations- Mode de calcul : (offre/moyenne des offres) x coefficient	80.0 %
2-Délai de livraison - Mode de calcul : (délai proposé / délai maximum) x coefficient	20.0 %

Pour le lot n°03

Critères	Pondération
1-Prix des prestations- Mode de calcul : (offre/moyenne des offres) x coefficient	75.0 %
1-1-Prix du DQE remis par le candidat : mode de calcul : (offre/moyenne des offres) x coefficient : 55 %	
1.2 -Prix du DQE masqué : mode de calcul (offre/moyenne des offres) x coefficient : 20 %*	
2-Valeur technique - Mode de calcul : (1-note/10) x coefficient	15.0 %
3-Délai d'exécution - Mode de calcul : (délai proposé / délai maximum) x coefficient	10.0 %

*Le DQE est le document par lequel l'acheteur public établit une sélection de prestations représentatives de l'objet du marché auxquelles sont affectés les prix unitaires proposés par les candidats dans leur offre. Multipliant les prix unitaires proposés par le nombre d'achats envisagés, le pouvoir adjudicateur simule et compare le prix des offres. Le DQE masqué comporte des articles ou des prestations du BPU affectés de quantités. Il n'est pas communiqué aux candidats mais est établi avant l'ouverture des offres. A partir du BPU complété par chaque candidat, l'acheteur complète le DQE masqué et le communique au candidat.



ARTICLE 4 :

Conformément à l'article R 2 181-1 de la commande publique, les candidats non retenus ont été informés par courriel via la plateforme AWS, en date du 27 juin 2022 du rejet de leurs offres.

Les attributaires ont été avisés par courriel via la plateforme AWS, en date du 27 juin 2022, que leurs offres ont été retenues.

ARTICLE 5 :

Monsieur le Directeur Général des Services,
Monsieur le Directeur Général Adjoint des Services,
Monsieur le Receveur Municipal,

Sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution de la présente décision qui sera portée à la connaissance du Conseil Municipal.

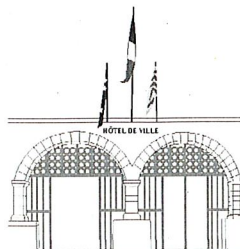
Fait à Perpignan, le 18 JUIL. 2022

ID Télétransmission : 066-216601369-20220718-159003-A0-1-1

Accusé reçu le : 18 JUIL. 2022

Affiché le : 18 JUIL. 2022

M. François DUSSAUBAT, Pour le Maire par subdélégation l'Adjoint

A large, stylized handwritten signature in blue ink is written over a circular official seal. The seal features a central emblem and the text 'VILLE DE PERPIGNAN' around its perimeter.

2- Société INEO MPLR, 435 Avenue de l'industrie, 66000 PERPIGNAN, dont le siège social se situe au 16 rue Claude Marie Perroud, 31000 TOULOUSE, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 3 407 876,50 € HT, un devis quantitatif masqué de 162 970 € HT, un délai maximum de démarrage de chantier de sept jours calendaires et un montant maximum annuel de 3 500 000 € HT.

Lot n°5 :

- **Société S.E.A SIGNALISATION, 20-22 rue Pierre Mendès, France, ZI EST, 69120 VAULX EN VELIN**, pour un montant du devis quantitatif estimatif de 183 848 € HT, un délai maximum de livraison de deux semaines et un montant maximum annuel de 200 000 € HT.

DECIDE

ARTICLE 1^{er}

D'approuver l'appel d'offres ouvert relatif à **l'accord-cadre à bons de commande relatif à des travaux, maintenance et fourniture en réseaux secs.**

ARTICLE 2 :

De signer les accords-cadres avec les entreprises suivantes :

Lot n°1 :

- Société ECL, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER,

Lot n°2 :

- Société ECL, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER,

Lot n°3 :

- Société ECL et son sous-traitant ETCHART ENERGIES, 14 rue de Barcelone, Sainte Eugénie, 66270 LE SOLER,

- Groupement CEGELEC (mandataire)/ SARL TRAVAUX PUBLICS DU ROUSSILLON, 650 rue Jean Baptiste Biot, 66000 PERPIGNAN,

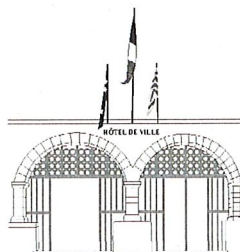
- Société INEO MPLR, 435 Avenue de l'industrie, 66000 PERPIGNAN,

Lot n°5 :

- Société S.E.A SIGNALISATION, 20-22 rue Pierre Mendès, France, ZI EST, 69120 VAULX EN VELIN, dont le siège social se situe au, 16 rue Claude Marie Perroud, 31000 TOULOUSE,

ARTICLE 3 :

Le lot 4 a été classé sans suite pour des raisons techniques liées au bordereau de prix unitaires. En effet, l'unité « forfait » choisi par le service pour les prix 31, 32, 33 du BPU n'est pas représentative. Cette unité doit faire l'objet d'une révision.



**ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX
SECS**

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

Direction
Service
N° de consultation MARCO:

DVIM
DIVISION RESEAUX URBAINS
22MDVIMAO20

TYPE DE PROCEDURE
Marché de:

APPEL OFFRES
Travaux

Date de publication:
Date limite de réception des offres:

22/04/2022
03/06/2022

Nombre de lots et intitulés des lots:

- lot 1 Fourniture de luminaires
- lot 2 Fourniture de mats et consoles
- lot 3 Travaux de génie civil pour réseaux secs
- lot 4 Etude pour réseaux énedis
- lot 5 Fourniture mobilier feux tricolores

Nombre de plis reçus

- lot 1 2 plis
- lot 2 2 plis
- lot 3 3 plis
- lot 4 2 plis
- lot 5 4 plis

Date ouverture des plis:

10/06/2022

Candidatures non admises:

PERPIGNAN LE 18 JUL. 2022



Pour le Maire,
Par subdélégation
l'Adjoint
François DUSSAUBAT

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS

Opération			
Lot n°01	Fourniture de luminaires	Estimation € HT	750 000,00 €
			par an
Critères de sélection	Prix	coefficient :	80%
		coefficient :	calcul : (prix / moyenne des offres) x 0,8
	Délais livraison	coefficient :	20%
			calcul : (délai proposé / délai maximum) x 0,2

1) Prix

CANDIDATS	Montant des Offres € HT		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
ECL	776 190,00	776 190,00	0,828
INEO	722 994,00	722 994,00	0,772
Moyenne des Offres		749 592,00	

BERGEMATE

031 4000000000
0301 10 0000

2) Délais

CANDIDATS	Délai maximum: 10 semaines		Note pondérée
	Délai proposé à l'ouverture	Délai après vérification	
ECL	7	7	0.140
INEO	10	10	0.200
			0.000

Vérification des offres:

Offres suspectées d'être anormalement basses:

Offres irrégulières, inacceptables ou inappropriées

Conclusion:

Déroulement de l'analyse:

Interrogation éventuelle des candidats sur les délais :

Classement des offres

Entreprises	Notes obtenues par critère				Note finale	Classement final
	Prix	Classement	Délais	Classement		
ECL	0.828	2	0.140	1	0.968	1
INEO	0.772	1	0.200	2	0.972	2

Proposition : nous proposons de retenir l'entreprise ECL qui propose l'offre économiquement la plus avantageuse pour la ville.

Signature directeur
le Directeur de la Voirie Infrastructures Mobilité
Olivier PINOL

Signature élu délégué
Pour le Maire
L'Adjoint Délégué
Remi GENIS

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS

Opération	450 000,00 €		
Lot n°02	Fourniture de mats et consoles	Estimation € HT	
Critères de sélection	Prix	coefficient : 80%	calcul : (prix / moyenne des offres) x 0,8
	Délais livraison	coefficient : 20%	calcul : (délai proposé/ délai maximum) x 0,2

1) Prix

CANDIDATS	Montant des Offres € HT		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
ECL	432 577,00	432 577,00	0,768
INEO	468 626,00	468 626,00	0,832
Moyenne des Offres		450 601,50	

3) Délais

CANDIDATS	Délai maximum: 10 semaines		Note pondérée
	Délai proposé à l'ouverture	Délai après vérification	
ECL	4	4	0,080
INEO	10	10	0,200

Vérification des offres:

Offres suspectées d'être anormalement basses:

Offres irrégulières, inacceptables ou inappropriées

Conclusion:

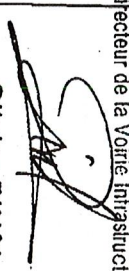

Déroulement de la négociation:

Interrogation éventuelle des candidats sur les délais :

Classement des offres

Entreprises	Notes obtenues par critère				Note finale	Classement final
	Prix	Classement	Délais	Classement		
ECL	0,768	1	0,080	1	0,848	1
INEO	0,832	2	0,200	2	1,032	2

Proposition : nous proposons de retenir l'entreprise ECL qui propose l'offre économiquement la plus avantageuse pour la ville.

<p>Signature directeur le Directeur de la Voirie Infrastructures Mobilité</p> <p> Olivier PINOL</p>	<p>Signature élu délégué Pour le Maire, L'Adjoint Délégué</p> <p> Robert GENIUS</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS

Opération	ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS		
Lot n°03	Travaux de génie civil pour réseaux secs	Estimation € HT	3 500 000,00 €
Critères de sélection	Prix	coefficient :	55%
	Valeur technique	coefficient :	20%
		Délais	coefficient :
			calcul : (prix / moyenne des offres) x 0,55 pour le DQE
		calcul : (1-note/10) x 0,15	calcul : (délai proposé/ délai maximum) x 0,1

1) Prix

CANDIDATS	Montant des Offres € HT DQE		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
ECL	3 056 130,00	3 056 130,00	0.508
INEO	3 406 526,50	3 407 876,50	0.567
CITEOS	3 458 961,00	3 458 961,00	0.575
Moyenne des Offres		3 307 655,83	

CANDIDATS	Montant des Offres € HT DQE masqué		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
ECL	148 760,00	149 860,00	0.009
INEO	162 970,00	162 970,00	0.010
CITEOS	169 070,00	169 990,00	0.010

3) Délais

CANDIDATS	Délai maximum: 15 jours		Note pondérée
	Délai proposé à l'ouverture	Délai après vérification	
ECL	2	2	0.013
INEO	7	7	0.047
CITEOS	7	7	0.047

Vérification des offres:

Offres suspectées d'être anormalement basses:

Offres irrégulières, inacceptables ou inappropriées

Conclusion:

Dérèglement de la négociation:

Interrogation éventuelle des candidats sur les délais :

Classement des offres

Entreprises	Notes obtenues par critère						Note finale	Classement final
	Prix	Classement	Valeur technique	Classement	Délais	Classement		
ECL	0.517	1	0.030	3	0.013	1	0.561	1
INEO	0.577	2	0.008	1	0.047	2	0.631	2
CITEOS	0.585	3	0.023	2	0.047	3	0.655	3

Proposition : Nous proposons de retenir les 3 sociétés dont les offres sont en tout point conformes, avec par ordre de priorité, les entreprises ECL, INEO et CITEOS.

Olivier PINOL

Rémi GENIS

Lot n°03

ARGUMENTAIRE DE L'EVALUATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

L'analyse a été réalisée au regard :

- du mémoire technique
- du cadre de mémoire technique
- des fiches techniques
- des échantillons
- d'autres documents :

X
X
X

LOT	Entreprises	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	Note /40
		CRITERE 1 : Démarche environnementale (gestion des déchets, choix approvisionnement...) (20 points)		CRITERE 2 : Méthodologie du chantier (adaptation des moyens humains et matériel aux contraintes des chantiers Ville – urbain dense centre-ville / urbain résidentiel / intervention sur voirie grande circulation, gestion de la relation riverain, méthodologie globale de réalisation des chantiers de l'étude à la réception) (60 points)		CRITERE 3 : Bilan carbone (20 points)				
3	ECL	Démarche développée et cohérente mais cela reste généraliste dans les explications.	15	Description générale complète de la méthodologie, exemples théoriques de chantiers décrits, pas d'exemples de chantiers réalisés et de mise en situation	45	Description succinctes de l'origine des matériaux (type de circuits), description complète sur les fournitures (fiche fabricants)	20			80,00
3	INEO	Démarche intégrée dans la politique entreprise et développée dans les bilans carbone des chantiers réalisés. La prise en compte de la démarche au sein de l'entreprise est visible et documentée.	20	Description précise, concrète et détaillée des cas de figures rencontrés dans le marché, adaptation environnement / organisation démontrée, structuration des moyens pour le marché indiquée	55	Le Bilan carbone a été réalisé sur plusieurs chantiers faits localement par l'entreprise.	20			95,00
3	CITEOS	Démarche globale détaillée et cohérente. De nombreux exemples concrets sont donnés.	20	Les modes opératoires sont trop généralistes. L'adaptation entre les moyens et la configuration du chantier n'est pas suffisamment développée.	45	L'origine géographique des matériaux est indiquée mais pas pour le reste des fournitures. Bilan carbone sur chantier théorique	20			85,00
3										
3										

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS

Opération	ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS		
Lot n°04	Fourniture de luminaires	Estimation € HT	35 000,00 €
Critères de sélection	Prix	coefficient : 70%	calcul : [prix / moyenne des offres] x 0.7
	Valeur technique	coefficient : 30%	calcul : [1-note/10] x 0.3
	Délais livraison		

1) Prix

CANDIDATS	Montant des Offres € HT		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
MB ETUDES	155 993,20	155 993,20	0,739
BE2R	139 700,70	139 700,70	0,661
Moyenne des Offres		147 846,95	

2) Valeur technique

CANDIDATS	Critères			NOTE		Note pondérée
	Efficacité et qualifications (30 points)	Méthodologie d'études (50 points)	Bilan carbone (20 points)			
MB ETUDES	30,00	50,00	-	#REF!	80,00	8,00
BE2R	30,00	50,00	20,00	#REF!	100,00	10,00
					/100	/10
						calcul : (1-note/10) x 0.3

Vérification des offres:

Prix anormalement élevé au regard de l'estimation. Les prix 31-32-33 n'ont pas été compris par les candidats. L'unité "forfait" choisi par le service n'est pas représentative et doit être remplacée pour une meilleure compréhension par les candidats.

Offres suspectées d'être anormalement basses:

Offres irrégulières, inacceptables ou inappropriées

Conclusion:

Déroulement de l'analyse:

Interrogation éventuelle des candidats sur les délais :

Classement des offres

Entreprises	Notes obtenues par critère					Note finale	Classement final
	Prix	Classement	Valeur technique	Classement	Délais		
MB ETUDES	0,739	2	0,060	2		0,739	2
BE2R	0,661	1	0,000	1		0,661	1

Proposition : Nous proposons de relancer le marché, en modifiant le BPU sur les prix 31-32-33 pour une meilleure compréhension de certains prix unitaires. L'expression de la rémunération des travaux de maîtrise d'œuvre doit être faite en pourcentage de la valeur des travaux.

Signature et délégué
Maire de la Ville de
Monsieur Olivier PINOL


Olivier PINOL

Signature et délégué
Maire de la Ville de
Monsieur Rémi GENIS


Rémi GENIS

Lot n°04

ARGUMENTAIRE DE L'EVALUATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

L'analyse a été réalisée au regard:

- du mémoire technique
- du cadre de mémoire technique
- des fiches techniques
- des échantillons
- d'autres documents :

X
X

LOT	Entreprises	CRITERE 1 : Efficacité et qualifications (30 points)		CRITERE 2 : Méthodologie d'études (50 points)		CRITERE 3 : Bilan carbone (20 points)		Note /100
		commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	
1	MB ETUDES	Effectif en rapport avec les prestations demandés en termes de qualifications et de savoir faire	30	La méthodologie des études et des différentes étapes de travail est correctement détaillée	50	Données non fournies	0	80,00
1	BE2R	Effectif en rapport avec les prestations demandés en termes de qualifications et de savoir faire	30	La méthodologie des études et des différentes étapes de travail est correctement détaillée	50	Données fournies	20	100,00

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS

Opération		ACCORD CADRE A BONS DE COMMANDE RELATIF A DES TRAVAUX, MAINTENANCE ET FOURNITURES EN RESEAUX SECS	
Lot n°05	Fourniture mobilier feux tricolores	Estimation € HT	200 000,00 €
Critères de sélection	Prix	coefficient :	60%
	Valeur technique	coefficient :	30%
	Délais livraison	coefficient :	10%
		calcul : [prix / moyenne des offres] x 0,6	
		calcul : [(1-note/10) x 0,3	
		calcul : (délai proposé/ délai maximum) x 0,1	

1) Prix

CANDIDATS	Montant des Offres € HT		Note pondérée
	A l'ouverture des plis (Acte d'engagement)	Après vérification	
LACROIX	163 184,70	163 184,70	0,584
AXIMUM	172 090,00	172 090,00	0,616
FARECO	190 384,00	190 384,00	0,681
SEA	183 484,00	183 484,00	0,657
Moyenne des Offres		167 637,35	

2) Valeur technique

CANDIDATS	7 Critères VOIR DETAILS PAR ECHANTILLON				NOTE		Note pondérée
					/105	/10	
LACROIX	-	-	-	-	57,00	5,43	0,137
AXIMUM	-	-	-	-	64,00	6,10	0,117
FARECO	-	-	-	-	88,00	8,38	0,049
SEA	-	-	-	-	89,00	8,48	0,046
							calcul : (1-note/10) x 0,3

3) Délais

CANDIDATS	Délai maximum:	10	semaines	Note pondérée calcul : (délai proposé / délai maximum) x 0,1
	Délai proposé à l'ouverture		Délai après vérification	
LACROIX	2		2	0,020
AXIMUM	1		1	0,010
FARECO	3		3	0,030
SEA	2		2	0,020

Vérification des offres: Compte tenu du contexte actuel, les délais de livraisons annoncés inférieurs à 3 semaines semblent intenables

Offres suspectées d'être anormalement basses:

Offres irrégulières, inacceptables ou inappropriées

Conclusion:

Déroulement de la négociation:

Interrogation éventuelle des candidats sur les délais :

Classement des offres

Entreprises	Notes obtenues par critère						Note finale	Classement final
	Prix	Classement	Valeur technique	Classement	Délais	Classement		
LACROIX	0,584	1	0,137	4	0,020	2	0,741	2
AXIMUM	0,616	2	0,117	3	0,010	1	0,743	3
FARECO	0,681	4	0,049	2	0,030	4	0,760	4
SEA	0,657	3	0,046	1	0,020	2	0,722	1

Proposition : nous proposons de retenir l'offre de la société SEA, qui présente des produits conformes, robustes et de bonne facture malgré un prix sensiblement plus élevé.

Signature du Directeur
le Directeur de la Voirie, Infrastructures
Mobilités

Signature élu délégué
Pour le Maire
L'Associatif Belge

Olivier PINOL

René GENIS

ARGUMENTAIRE DE L'EVALUATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

Lot n°05

L'analyse a été réalisée au regard :

du mémoire technique	X
du cadre de mémoire technique	X
des fiches techniques	X
des échantillons	X
d'autres documents :	X

LOT	Entreprises	CRITERE 1 : Qualité Percue (5 points sur 35)		CRITERE 2 : Orientation (5 points sur 35)		CRITERE 3 : Montage / Démontage (5 points sur 35)		CRITERE 4 : Connectique (5 points sur 35)		CRITERE 5 : Technologie du kit (5 points sur 35)	
		commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note
2	LACROIX										
2	AXIMUM										
2	FARECO										
2	SEA										

FABRIQUANT	MODELE	REMARQUE										NOTE / 5
AXIMUM	SYMPHONIE	[REDACTED]										
		QUALITE PERCU	Bonne									3
		ORIENTATION	Impossible de le mettre en porte drapeau, patte trop courte.									1
		MONTAGE-DEMONTAGE	Du plastique et fixation kit plastique quart de tour.									2
		CONNECTIQUE	Pas pratique									3
		TECHNOLOGIE DU KIT	POWER LED									3
		RENDU LUMINEUX	pas d'effet "antenne"									4
		COMPATIBILITE DES KITS	Non compatible									0
TOTAL / 35											16	

APPRECIATION GLOBALE	
NOTE / 100	
64	Bonne, on regrette le mélange fer/plastique sur la D200. Module parlant de PHYTECK pas mal du tout, Gabarit de perçage judicieux. Faire un effort sur le feux de 200. Incompatibilité des kits

ARGUMENTAIRE DE L'EVALUATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

Lot n°05

L'analyse a été réalisée au regard:

du mémoire technique	X
du cadre de mémoire technique	X
des fiches techniques	X
des échantillons	X
d'autres documents :	X

LOT	Entreprises	CRITERE 1 : Qualité perçue (5 points sur 35)	CRITERE 2 : Orientation (5 points sur 35)	CRITERE 3 : Montage / Démontage (5 points sur 35)	CRITERE 4 : Connectique (5 points sur 35)	CRITERE 5 : Technologie du Kit (5 points sur 35)
	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note

FABRIQUANT	MODELE	D 200	REMARQUE	NOTE / 5
FARECO	VISION II			
	QUALITE PERCU		Tres bonne	5
	ORIENTATION		Possibilité de le mettre en drapeau	5
	MONTAGE-DEMONTAGE		ouverture totale, facile d'accès aux kits, mais il faut 2 outils	4
	CONNECTIQUE		Bonne connectique mâle/femelle	4
	TECHNOLOGIE DU KIT		Power LED, grâce à la lentille il n'y a plus d'effet "fantôme".	4
	RENDU LUMINEUX		Maximum, pas d'effet "fantôme"	5
	COMPATIBILITE DES KITS		OK sauf sur masque	3
			TOTAL / 35	30

NOTE / 100	APPRECIATION GLOBALE
88	Ensemble très homogène, connectique de qualité. Module parlant EO guidage, son fort et clair. Soin apporté sur la présentation (montage sur mat alu).

ARGUMENTAIRE DE L'EVALUATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

Lot n°05

L'analyse a été réalisée au regard :

du mémoire technique	X
du cadre de mémoire technique	X
des fiches techniques	X
des échantillons	X
d'autres documents :	X

LOT	Entreprises	CRITERE 1 : Qualité perçue (5 points sur 35)		CRITERE 2 : Orientation (5 points sur 35)		CRITERE 3 : Montage / Démontage (5 points sur 35)		CRITERE 4 : Connectique (5 points sur 35)		CRITERE 5 : Technologie du kit (5 points sur 35)	
		commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note	commentaire	Note
FABRIQUANT		MODELE									
SEA		NIXEA V2				D 200					
				REMARQUE							
				QUALITE PERCU	5	Tres bonne					
				ORIENTATION	5	Mise en porte drapeau.					
				MONTAGE-DEMONTAGE	3	ouverture tres facile, un seul outil mais très lourd.					
				CONNECTIQUE	5	Bonne connectique male/femelle					
				TECHNOLOGIE DU KIT	5	POWER LED					
				RENDU LUMINEUX	5	Maximum					
				COMPATIBILITE DES KITS	5	tout compatible					
				TOTAL / 35							33

NOTE / 100	89	APPRECIATION GLOBALE
Ensemble très homogène, connectique de qualité et étanche. Module parlant EO guidage: Son de qualité, très clair. Ensemble très robuste et de Bonne Qualité		

CRITERE 6 : Rendu lumineux (5 points sur 35)	CRITERE 7 : Compatibilité des kits (5 points sur 35)	Note /35
commentaire	commentaire	Note
		0,00
		0,00
		0,00
		0,00

D 100		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		Tres bonne	5
ORIENTATION		bonne	3
MONTAGE-DEMONTAGE		bon	5
CONNECTIQUE		bonne	4
TECHNOLOGIE DU KIT		bonne mais reste des cartes	4
RENDU LUMINEUX		bonne	5
COMPATIBILITE DES KITS		INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35			26

FIGURINE PIETON		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		Tres bonne	5
ORIENTATION		impossible de metre en drapeau	1
MONTAGE-DEMONTAGE		bonne	3
CONNECTIQUE		Bonne	4
TECHNOLOGIE DU KIT		Correcte	4
RENDU LUMINEUX		très bien	5
COMPATIBILITE DES KITS		INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35			22

	CRITERE 6 : Rendu lumineux (5 points sur 35)	CRITERE 7 : Compatibilité des kits (5 points sur 35)	Note /35
Note	commentaire	commentaire	Note

D 100		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		Tres bonne	5
ORIENTATION		Pas de trou oblong pour le réglage	3
MONTAGE-DEMONTAGE		Tres facile pas d'outil pour changer le kit	5
CONNECTIQUE		tres facile male/femelle	5
TECHNOLOGIE DU KIT		Correcte	5
RENDU LUMINEUX		Correcte	5
COMPATIBILITE DES KITS		INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35			28

FIGURINE PIETON		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		Tres bonne	5
ORIENTATION		Bonne	5
MONTAGE-DEMONTAGE		Tres facile, un outil	5
CONNECTIQUE		Tres facile connectique male/femelle	5
TECHNOLOGIE DU KIT		Correcte	5
RENDU LUMINEUX		Correcte	5
COMPATIBILITE DES KITS		INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35			30

	CRITERE 6 : Rendu lumineux (5 points sur 35)		CRITERE 7 : Compatibilité des kits (5 points sur 35)	Note /35
Note	commentaire	Note	commentaire	Note

D 100		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		bonne	4
ORIENTATION		Pas de trou oblong pour le réglage	3
MONTAGE-DEMONTAGE		Facile, mais le joint ne tien pas en place dans la gorge, pas du tout pratique pour	2
CONNECTIQUE		Tres difficile, remplacement du kit impossible sous tension	1
TECHNOLOGIE DU KIT		Correcte mais impossible de décoller la verrière	2
RENDU LUMINEUX		Correcte	5
COMPATIBILITE DES KITS		Pas identique au niveau des kits	2
TOTAL / 35			19

FIGURINE PIETON		REMARQUE	NOTE / 5
QUALITE PERCU		Bonne	4
ORIENTATION		Bonne	3
MONTAGE-DEMONTAGE		Vraiment pas facile a demonter	1
CONNECTIQUE		Difficulté pour passer deux cales	1
TECHNOLOGIE DU KIT		Correcte	5
RENDU LUMINEUX		Correcte	5
COMPATIBILITE DES KITS		INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35			19

CRITERE 6 : Rendu lumineux (5 points sur 35)		CRITERE 7 : Compatibilité des kits (5 points sur 35)		Note /35
Note	commentaire	Note	commentaire	
D 100				
		REMARQUE		NOTE / 5
		très bonne		5
		présence de trou oblong		5
		très facile		5
		bonne		3
		Correcte		5
		Correcte		5
		INCOMPATIBILITE DES KITS		0
TOTAL / 35				28

FIGURINE PIETON		NOTE / 5
	REMARQUE	
	très bonne	5
	Bonne	5
	Très facile, un outil mais très lourd;	3
	Très facile connectique mâle/femelle	5
	Correcte	5
	Correcte	5
	INCOMPATIBILITE DES KITS	0
TOTAL / 35		28

ECONOMIE GENERALE DU MARCHÉ

LOT	Désignation	ATTRIBUTAIRES	Offre de prix	Estimation MOE	Δ	Ecart %
1	Fourniture de luminaires	ECL	776 190,00	750 000,00	26 190,00	3,49%
2	Fourniture de mats et consoles	ECL	432 577,00	450 000,00	-17 423,00	-3,87%
3	Travaux de génie civil pour réseaux secs	ECL	3 056 130,00	3 500 000,00	-443 870,00	-12,68%
4	Etude pour réseaux enedis	SANS SUITE		35 000,00		
5	Fourniture mobilier feux tricolores	SEA	183 484,00	200 000,00	-16 516,00	-8,26%
			4 264 897,00	4 700 000,00	-435 103,00	-9,26%

